

Gniezno, dnia 17 sierpnia 2010 r.

INFORMACJA

dla wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „ochrona osób i mienia”.

Odpowiedź na skargę Wykonawcy na niewłaściwie przeprowadzoną analizę złożonych ofert na zadanie „Ochrona Osób i Mienia”.

Postępowanie prowadzone przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Gnieźnie Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie przy ul. Staszica 13 zgodnie z ogłoszeniem dotyczących przedmiotowego postępowania z dnia 14 lipca 2010 r. oraz Warunkami Zamówienia.

Do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Gnieźnie Sp. z o.o. wpłynęła skarga o następującej treści:

Skarga Wykonawcy:

„Skarga oferenta na niewłaściwie przeprowadzoną analizę złożonych ofert na zadanie „Ochrona Osób i Mienia”

Działając w imieniu S. „D.” z siedzibą w G. będącej oferentem w przetargu na postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu na postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi ochrony osób i mienia „ na okres od 01.09.2010 do 31.08.2013 r. , ogłoszonym przez Zamawiającego, na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych wnosimy o ponowne przeprowadzenie analizy złożonych ofert pod kątem zgodności z zapisanymi Zamawiającego w Warunkach Zamówienia wymagań stawianym uczestnikom przetargu.

Uzasadnienie

1.Oferty oferentów:

- 1.1. A. O. O. i M. „L.” G. J. – Ś.,
- 1.2. G. H. Sp z o.o. – G. W..

W/w oferenci nie złożyli żądanych przez Zamawiającego w Warunków Zamówienia rozdz. VI ust. 9 kompletu dokumentów – w ofertach brak „kalkulacji cenowej”, ponadto na podstawie informacji wnoszącego skargę A. O. O. i M. „L.” G. J. nie posiada Statusu Zakładu Pracy Chronionej, o którym mowa w rozdz. VI ust.8

2.Oferta oferenta P. P. Sp. z o.o. – G. W. – rażący brak istotnych kosztów w dokumencie j.w.(np. dodatek nocny, urlop itp.), ponadto w ofercie brak odniesienia do zapisu rozdz. I ust.2 pkt. c Warunków Zamówienia (siedziba agencji G. W.- prawdopodobne podwykonawstwo, stanowiące koszt dla wykonawcy).

Podobny wybór oferenta nastąpił w roku 2009.”.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na złożoną skargę, uprzejmie informujemy, że brak jest podstaw prawnych do jej rozpatrzenia.

Do postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „ochrona osób i mienia” nie miały zastosowania przepisy ustawy „Prawo zamówień publicznych”, gdyż zgodnie bowiem z art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) ustawę stosuje się do udzielania zamówień sektorowych, jeżeli wartość zamówienia **jest równa lub przekracza** kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. A contrario, do udzielania zamówień, których wartość jest niższa niż wskazane kwoty – nie stosuje się ustawy. Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe postępowanie prowadzone było w oparciu o dokumentację przetargową przygotowaną przez Zamawiającego, w której określono wymagania stawiane Wykonawcom. W ocenie Zamawiającego wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu spełniły wymogi określone przez Zamawiającego. Zgodnie bowiem z zapisami zawartymi w Warunkach Zamówienia, oferta powinna zawierać kalkulację cenową wg własnego wzoru. Zamawiający nie określił poziomu szczegółowości tego dokumentu, dlatego przy rozpatrywaniu ofert przyjmowano kalkulacje zawierające różny poziom szczegółowości.

Przygotowując dokumentację przetargową, Zamawiający nie zamierzał ograniczać dostępu do udziału w przedmiotowym postępowaniu tylko do podmiotów posiadających status Zakładu Pracy Chronionej. Zapis zawarty w Warunkach Zamówienia jednoznacznie to określał. Poniżej przytaczamy jego treść: „oświadczenie, że Wykonawca jest Zakładem Pracy Chronionej, jeżeli takowe posiada”. Z brzmienia tego zapisu jednoznacznie wynika, że oświadczenie powinien złożyć tylko ten Wykonawca, który legitymował się statusem Zakładu Pracy Chronionej.

Nadmieniamy, że działanie grupy interwencyjnej stanowi jeden z elementów przedmiotu umowy ujęty w projekcie umowy. Wszyscy Wykonawcy oświadczyli, że zapoznali się z projektem umowy i nie wnoszą zastrzeżeń do treści tego projektu. Z powyższego wynika, że oferując świadczenie usług za daną cenę, uwzględnili również ten element. Skarżący stawiając zarzut, że jeden z Wykonawców, który posiada siedzibę poza obszarem Miasta Gniezna prawdopodobnie będzie korzystał z podwykonawstwa, nie przedstawił konkretnych dowodów, że taka sytuacja będzie miała miejsce. Dlatego Zamawiający może jedynie stwierdzić, że podtrzymuje swoje stanowisko wcześniej wyrażone w: informacji dla wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na „Ochronę osób i mienia” stanowiącą odpowiedź na zapytania skierowane do PEC w Gnieźnie Sp. z o.o. w dniu 16.07.2010 r. odpowiedzi na protest z dnia 23.07.2010 r., iż nie dopuszcza udziału podwykonawcy w realizacji umowy.

W świetle powyższych faktów Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące wyboru Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Prezes Zarządu
mgr inż. Jarosław Grobelny
.....
Zamawiający

Do wiadomości:

- uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.